

Протокол № 2015/3

Заседания Совета Управления Интернетом Республики Армении

г. Ереван

2 сентября 2015 г.

Повестка дня:

1. Рассмотрение предложений по вопросу запрета доступа к онлайн азартным игровым сайтам, не имеющим лицензии на деятельность в Республике Армении.
2. Другие вопросы

Участники

1. Заместитель министра транспорта и связи РА Гагик Тадевосян –председатель Совета
2. Заместитель директора Союза ИТ компаний Айк Чобанян
3. Эксперт по информационной безопасности Самвел Мартиросян
4. Руководитель департамента ИТ безопасности компании «ЮКОМ» Карен Гаспарян
5. Представитель СНБ Арсен Габриелян
6. Директор Института Проблем Информатики НАН РА Владимир Саакян
7. Исполнительный директор ТПП Армении Карен Мартиросян
8. Начальник управления связи КРОУ Геворг Геворгян
9. Представитель компании ЗАО «Арментел»
10. Вице-президент НПО «Общество Интернет» Григорий Сагян – секретарь Совета
11. Начальник управления связи и информатизации МТС Сурен Петросян
12. Заведующий отделом информатизации МТС Норайр Степанян
13. Ведущий специалист отдела информатизации МТС Арман Галстян

Председатель представил сущность обсуждаемого вопроса, отметив факт отсутствия лицензии у онлайн азартных казино для деятельности на территории РА. Было предложено обменяться мнениями по рассматриваемому вопросу, предложить возможные решения, которые позволят и будут эффективными для упорядочения деятельности онлайн казино или создадут возможность ограничения доступа к серверам онлайн казино.

Секретарь собрания предоставил справку о положении дел в регионе по ограничению доступа к нелегализованным онлайн казино.

Карен Гаспарян отметил, что мировой опыт свидетельствует о невозможности технических мер по ограничению доступа к каким-либо ресурсам, т.к. имеется целый ряд возможностей по обходу подобных ограничений. Целесообразно организовать переговорный процесс с владельцами онлайн казино, побуждая их вести свою деятельность в соответствии с законодательством РА.

Геворг Геворгян отметил, что не все игроки в состоянии воспользоваться методами обхода технических ограничений, однако количественную оценку этой части онлайн игроков возможно сделать только на основании опыта, сегодня не возможно дать какую-либо оценку.

Самвел Мартиросян отметил, что возможна обратная реакция, когда онлайн игроки объявят забастовку против игры в местных казино, протестуя против технических ограничений, и станут еще более активно играть в зарубежных онлайн казино. Практика обхода ограничений не действует эффективно даже в Китае.

Другим потенциально опасным фактором технических ограничений является то, что, опираясь на прецедент, другие стороны также потребуют технических ограничений для доступа к сайтам, деятельность которых противоречит законодательству РА, в частности доступ к объектам защищенным законом об интеллектуальной собственности, распространения порнографии, доступ к платным онлайн компьютерным играм, доступ к целому ряду других ресурсов. Подобная практика приведет к практике постоянного расширения ограничений.

Целесообразнее применить опыт США, который не позволяет осуществлять оплату услуг онлайн казино с помощью пластиковых карточек, выпущенных банками США.

Гагик Макарян отметил, что целесообразно провести исследование деятельности онлайн казино, действующих на территории ЕАС для того, чтобы избежать потенциальных конфликтов в зоне свободной торговли.

Владимир Саакян – ситуация похожа на положение на рынке электронной коммерции, когда пользователи получают товары по почте, минуя таможенные барьеры. Законодательно этот вопрос не решен, но введение технических ограничений электронную торговлю не может рассматриваться как решение проблемы эл. Коммерции.

Геврог Геворгян – ключ к решению может быть в применении судебных решений по каждому онлайн казино, без принятия отдельного закона, который описывал бы технические меры по ограничению доступа к ресурсам.

Председатель – здесь еще раз необходимо отметить вопрос защиты интеллектуальной собственности, когда ограничения могут привести к тотальной фильтрации всего армянского сегмента интернета.

Арсен Габриелян – закон о технических ограничениях в доступе приведет к более глобальным последствиям – ограничению доступа ко всем нелегализованным услугам в Армении.

Геворг Геворгян – административное решение вопроса также представляет собой определенную проблему – деятельность онлайн казино лицензируется министерством финансов, что означает, что контроль за процессом должен осуществляться со стороны министерства финансов, которое не имеет рычагов для принуждения операторов осуществлять фильтрацию доступа.

Григорий Сагиян – на одном IP адресе, кроме онлайн казино, могут находиться сотни благонадежных сайтов, которые страдают от онлайн фильтрации. Другим аспектом является проблема других компаний, действующих на территории РА без лицензии – например, Google, Viber, WhatsApp, предоставляющие телекоммуникационные услуги будет необходимо технически закрыть на основе прецедента с онлайн казино.

Карен Гаспарян – необходимо оценить расходы операторов на создание технических средств ограничения, ввод в строй системы Deep Packet Inspection, для ограничения не только по IP адресу, причем подобные системы не гарантируют какого-либо успеха.

Председатель собрания предложил дополнить предоставленную справку, подготовленную секретарем собрания, запротоколированным обменом мнениями и предоставить окончательное заключение на обсуждение членам Совета по Управлению Интернетом в течение 3-х дней.

Председатель

Гагик Тадевосян

Справка

По вопросам деятельности нелегализованных онлайн казино

1. Общие сведения

1.1. С 2012 г во Франции и Бельгии поставщики услуг по доступу к Интернет обязаны фильтровать адреса нелегализованных онлайн казино. Расходы по техническому обеспечению фильтрации возмещаются. Уполномоченная организация Autorité de Régulation Des Jeux en Ligne (ARJEL), которая выдает лицензии на деятельность казино:

<http://www.pokernews.com/news/2012/01/french-isps-block-players-unlicensed-online-gambling-sites-11733.htm>

1.2. В Австрии правительство обязало фильтровать доступ к онлайн казино, учитывая, что частично традиционные казино являются государственными. (Casinos Austria):

<http://calvinayre.com/2015/03/26/business/austria-imposes-geo-blocking-of-international-sites/>

1.3. В Латвии доступ к нелегализованным онлайн казино запрещен, операторы казино в Латвии обязаны получать лицензию, выплатив 400 000 евро.

1.4. В Италии до 2010 года действовал закон противодействующий деятельности онлайн казино и букмекерских контор. Однако этот закон перестал действовать после ряда исков и расследований со стороны Европейского Союза.

<http://voprosik.net/cenzura-v-internete-mirovaya-praktika/>

1.5. В США деятельность онлайн казино ограничивается запретом на прием со стороны онлайн казино платежей с пластиковых карточек, выпущенных банками США. (<http://casinofreedom.info/azartnye-igry-v-internete/>)

1.6. В Европейском Союзе не поддерживается любой подход, направленный на ограничение доступа, такой подход не поддерживается также и Советом Европы

(<http://www.osce.org/ru/fom/89063?download=true>
<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=2306649&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383>)

1.7. Во Франции, Бельгии, Латвии доступ к онлайн казино запрещен при помощи фильтров, устанавливаемых со стороны операторов. Оценка эффективности запрета требует дополнительных исследований, однако современные технические возможности позволяют без трудностей осуществить обход ограничений. По мнению одного из экспертов Совета по Управлению Интернетом при введении ограничений возможен даже рост количества игроков в запрещенных онлайн казино в качестве протеста против ограничений.

2. *Распространенные способы обхода ограничений*

- 2.1. Использование технологии виртуальной частной сети - VPN, когда игрок из Армении, с использованием бесплатной программы (например – HotSpotShield), создает зашифрованную линию связи с VPN сервером какой-либо страны, где нет фильтрации трафика онлайн казино. Расшифровать трафик виртуальной частной сети в разумный промежуток времени не представляется возможным. Запрет VPN нецелесообразен, так как эта технология используется для решения целого ряда других задач пользователями Интернета.
- 2.2. Использование прокси серверов. Подобные сервера работают как самостоятельные единицы, есть и интегрированные с браузерами прокси сервера, например OPERA при переводе в режим TURBO начинает использовать прокси сервер этой организации.
- 2.3. Top Onion Router – TOR. Данный комплекс программно-аппаратных средств создает сеть большого количества последовательно работающих прокси серверов. Сеть широко распространена.
- 2.4. Наиболее распространенный браузер Chrome имеет возможность подгрузить приложение, которое работает через прокси сервер, устанавливается самыми неопытными пользователями.
https://chrome.google.com/webstore/search/vpn?hl=en-US&utm_source=chrome-ntp-launcher
- 2.5. Сеть I2P – наложенная сеть, использующая оригинальную систему доменных имен и нумерации.
- 2.6. Другие распространенные системы обхода ограничений.

3. *Проблемы, возникающие при внедрении фильтрации трафика.*

- 3.1. В ряде случаев по одним и тем же IP номером работают десятки или сотни ресурсов, и ограничение доступа по IP номеру приводит к ограничению доступа к сотням добропорядочных сайтов.
- 3.2. Для обеспечения ограничений необходимо осуществить исследования на предмет, доступ к каким ресурсам необходимо закрыть. Для осуществления таких исследований необходимо создать исследовательскую группу, которая будет заниматься этими исследованиями. Необходимо законодательно закрепить полномочия данной группы, законодательно закрепить вопрос лицензирования деятельности подобной группы.
- 3.3. Законодательство РА запрещает ряд типов деятельности, например распространение порнографии. Ограничение доступа к онлайн казино создаст прецедент, когда другие законодательные ограничения необходимо будет также обеспечивать при помощи фильтрации трафика. Это в свою очередь потребует создание систему ограничения доступа к Интернет по примеру Китая или Ирана, которые создали у себя «внутренний Интернет»,

вследствии чего оказались под огнем критики различных организаций демократических стран.

- 3.4. Оценка стоимости оборудования для фильтрации для операторов составляет 250 000 долларов США для канала емкостью 10 Gbit/sec. Фильтрация трафика по IP адресам в широком смысле противоречит концепции «нейтральности сети», которая закреплена правительством РА в «Принципах по управлению Интернетом»
4. До реализации технической фильтрации доступа к определенным ресурсам Интернета необходимо осуществить широкие исследования с использованием наилучшего международного опыта.